

BENKO & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO | LAW FIRM

U Zagrebu, 18. prosinca 2018. godine

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

21-12-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA

RC Zagreb

Ulica grada Vukovara 70

10000 Zagreb

St-2481/2018

Vjerovnik: BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o. iz Sesveta, Savska cesta 84, OIB 42150143978, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Benko i partneri d.o.o. iz Zagreba, Trg Petra Svačića 6.

Dužnik: TEHNIKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

PODNEŠAK

1x
punomoć, u spisu

- kojim se prigovara sadržaju
Tablice prijavljenih tražbina

1. Uvod

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je u predstečajnom postupku gornji broj, inače pokrenutom na prijedlog dužnika Tehnika d.d. (dalje u tekstu: Dužnik), 13. prosinca 2018. godine objavila tablicu prijavljenih tražbina (dalje u tekstu: Tablica).

Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka vjerovnika Bricostore nekretnine Žitnjak d.o.o., OIB 42150143978 (dalje u tekstu: Vjerovnik) naveo kao vjerovnika uvjetne tražbine u iznosu od 3.400.000,00 kn, koju se u slučaju neispunjenja od strane glavnog dužnika obvezao namiriti kako je utvrđeno pojedinačnim ugovorom iz kojeg je ta tražbina proizašla, umanjena za 60%.

Pravni osnov predmetne tražbine je bankarska garancija Privredne banke Zagreb od 2. travnja 2013. godine koju je Dužnik predao Vjerovniku kao osiguranje za otklanjanje nedostataka na prodajno-poslovnom centru koji je dužnik kao izvođač radova izgradio za vjerovnika kao investitora, s rokom važenja do 2022. godine.

S obzirom da Dužnik nije uredno ispunio svoje obveze iz Ugovora, Vjerovnik je pred Stalnim arbitražnim sudištem pri HGK 14. kolovoza 2017. godine pokrenuo arbitražni spor protiv dužnika koji se vodi pod posl. br. AS-P-2017/30.

Vjerovnik je 29. studenog 2018. godine prijavio naprijed navedenu tražbinu koja je predmet arbitražnog spora u predstečajni postupak u ukupnom iznosu od 23.678.462,45 kn. Pravni osnov predmetne tražbine je Ugovor o građenju prodajno-poslovnog centra sklopljen između dužnika i vjerovnika 2. lipnja 2011. godine (dalje u tekstu: Ugovor).

Dokaz: - uvid u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, u spisu

- uvid u prijavu tražbine vjerovnika Bricostore nekretnine Žitnjak d.o.o., OIB 42150143978 od 29. studenog 2018. godine, u spisu

- uvid u bankarsku garanciju Privredne banke Zagreb, u prilogu

2. Tražbine Vjerovnika su u Tablici prijavljenih tražbina pogrešno navedene kao uvjetne

Prema odredbi članka 35. stavak 1. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Sukladno čl. 137., st.1. SZ-a stečajni vjerovnici su svi osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

Kao što je vidljivo iz naprijed citiranih odredbi SZ-a definicije stečajnih i predstečajnih tražbina su u cijelosti izjednačene. Ukratko, "Stečajni vjerovnik je onaj vjerovnik koji: a) ima imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, b) koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka i c) koji je osobni vjerovnik dužnika" (Eraković, A., Stečajni zakon s komentarom, RRiF, 1997, str. 64.).

Iz Tablice prijavljenih tražbina proizlazi da su tražbina Vjerovnika koju je Dužnik sam naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u iznosu od 3.400.000,00 kn i tražbina koju je Vjerovnik prijavio u predstečaj u iznosu od 23.678.462,45 kn, obje naznačene kao uvjetne tražbine Vjerovnika.

"Uvjetne tražbine su tražbine koje još nisu nastale, ali mogu nastati ako se ostvari određeni uvjet. Polazeći od pojma vjerovnika u predstečajnom postupku jasno je da zakon ne poznaje uvjetne vjerovnike, a time ni tablicu uvjetnih tražbina. Prije svega, nije jasno što bi jamci dobili s tablicom uvjetnih tražbina. Vjerovnicima iz tablice uvjetnih tražbina nije moguće priznati pravo glasa jer nije poznato hoće li postati vjerovnici, u kojemu će iznosu i kada podmiriti vjerovnikovu tražbinu prema glavnom dužniku. Drugo, ako je vjerovnikova tražbina utvrđena rješenjem, podmirenjem vjerovnikove tražbine jamac stupa u pravni položaj vjerovnika i na taj način može ostvarivati svoja prava u skladu s predstečajnim sporazumom." (Pravosudna akademija, Predstečajni postupak, Priručnik za polaznike/ice, Izrada obrazovnog materijala, Željko Šimić, VTS RH, Ivica Omazić VTS RH, Zagreb, veljača 2018.)

Vjerovnik je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imao slijedeće imovinskopравne tražbine prema dužniku:

- tražbinu u iznosu od 3.400.000,00 kn koju je dužnik sam naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa se ista tražbina na temelju čl. 39. SZ-a ima smatrati prijavljenom; i
- tražbinu u iznosu od 23.678.462,45 kn u pogledu koje se između Dužnika i Vjerovnika vodi arbitražni spor.

Iako su navedene tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka zbog čega se ne mogu smatrati uvjetnim, Dužnik je tražbinu u iznosu od 3.400.000,00 kn u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka naznačio kao uvjetnu tražbinu, s time da je ista tražbina zajedno s prijavljenom tražbinom u iznosu od 23.678.462,45 kn u Tablici prijavljenih tražbina također naznačena kao uvjetna. U nastavku će se obrazložiti razlozi zašto se predmetne tražbine ne mogu smatrati uvjetnim.

2.1. Tražbina Vjerovnika po osnovi bankarske garancije

Kao što je već ranije navedeno, Dužnik je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka tražbinu Vjerovnika u iznosu od 3.400.000,00 kn naveo kao uvjetnu. Pravni osnov predmetne tražbine je bankarska garancija Privredne banke Zagreb koju je Dužnik predao Vjerovniku kao osiguranje za otklanjanje nedostataka na prodajno-poslovnom centru koji je Dužnik kao izvođač radova izgradio za Vjerovnika kao naručitelja.

Kada govorimo o odnosu Dužnika i banke, bankarska garancija je dvostrani pravni posao koji je nastao sklapanjem ugovora. Bančina obveza prema Vjerovniku je nastala u trenutku kad je Vjerovnik primio bankarsku garanciju (ispravu). Do realizacije garancije će doći samo u slučaju (pod uvjetom) da Dužnik ne ispuni ili neuredno ispuni svoju ugovornu obvezu prema Vjerovniku. Ako se u roku-za koji je izdana bankarska garancija ne pojave nedostaci na prodajno-poslovnom centru, učinci bankarske garancije neće nastati, iako je obveza temeljem bankarske garancije nastala.

Uzimajući u obzir navedeno, jasno je da je predmetna tražbina nastala prije otvaranja predstečajnog postupka. Stoga se Vjerovnik ima smatrati vjerovnikom dužnika u smislu naprijed

citiranog čl. 35., st.1. SZ-a, a ne vjerovnikom uvjetne tražbine, kako je pogrešno naznačeno u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i Tablici prijavljenih tražbina.

U prilog navedenog govori i sudska praksa:

"Prema odredbi članka 297. stavak 1. ZOO-a ugovor je sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice.

Prema tome, sukladno naprijed citiranoj definiciji ZOO-a nastupanje uvjeta ne čini zavisnim nastanak ili prestanak ugovora, nego nastanak ili prestanak učinaka ugovora. Vjerovnik tražbine pod odgovornim (suspensivnim) uvjetom ne može zahtijevati ispunjenje tražbine sve do ostvarenja uvjeta, ali tijekom tog tzv. lebdećeg stanja (pendente conditione) ugovor pod odgovornim uvjetom proizvodi pravne učinke (retroaktivno djelovanje uvjeta). Kao posljedica tog retroaktivnog djelovanja odgovornog uvjeta na ugovor: „... ako je u pitanju ugovorno zasnivanje nekog, obveznog, obligacionog prava, recimo u vidu ugovora o zajmu, tada se postavljenim uvjetom uvjetuje samo dospelost potraživanja, a ne i samo potraživanje, sama tražbina, pošto ona nastaje odmah u trenutku sklapanja takvog ugovora". (dr. Vizner, B., Komentar zakona o obveznim (obligacionim) odnosima, vlastita naklada, Zagreb, 1978., knjiga I, str. 336.).

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2738/2017, u prilogu

Da je tražbina koja je predmet bankarske garancije nastala prije otvaranja predstečajnog postupka iz kojeg razloga se ne može smatrati uvjetnom govori i činjenica da je prenosiva, što je vidljivo i jasno proizlazi iz toč. 5. teksta bankarske garancije, a potvrdila je i sudska praksa:

Jer da tražbina pod odgovornim uvjetom u trenutku sklapanja ugovora nije nastala tom se tražbinom ne bi moglo raspolagati, tražbina ne bi mogla biti predmet nasljeđivanja i sl. Prema svemu naprijed navedenom tražbina pod odgovornim (suspensivnim) uvjetom nastaje već prilikom sklapanja ugovora, nezavisno od činjenice što se ispunjenje obveze može zahtijevati tek nakon nastupa uvjeta."

Dokaz: - Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2738/2017, u prilogu

Zaključno, tražbina koja je predmet bankarske garancije je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već postojala zbog čega nije i ne može biti uvjetna, a kako to pogrešno stoji u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i Tablici prijavljenih tražbina.

2.2. Tražbina Vjerovnika po osnovi Ugovora

U odnosu na tražbinu koju je Vjerovnik sam prijavio u predstečajni postupak u iznosu od 23.678.462,45 kn Vjerovnik pretpostavlja da je zbog načina rada aplikacije koja se koristi prilikom sastavljanja Tablice prijavljenih tražbina, navedena tražbina koja je predmet arbitražnog spora, u Tablici prijavljenih tražbina, greškom navedena kao uvjetna zajedno s tražbinom u iznosu od 3.400.00,00 kn.

Tražbina koja je predmet arbitražnog spora i koju je vjerovnik prijavio u predstečajni postupak u ukupnom iznosu od 23.678.462,45 kn nije i ne može biti uvjetna jer je kao i tražbina u iznosu od 3.400.00,00 kn nastala prije otvaranja predstečajnog postupka. Povrh toga, ona nema nikakve veze s tražbinom od 3.400.00,00 kn koju je Dužnik sam prijavio i s kojom je zajedno navedena kao uvjetna.

Dužnik je tražbinu u iznosu od 3.400.00,00 kn prijavio na temelju bankarske garancije koja je samostalni pravni posao i ne dijeli sudbinu Ugovora sklopljenog između Vjerovnika i Dužnika. Kao što je već ranije navedeno, Vjerovnik je protiv Dužnika pokrenuo arbitražni spor kako bi ostvario prava koja kao naručitelju ima prema Dužniku kao izvođaču radova. S obzirom da su na prodajno-poslovnom centru evidentirani brojni nedostaci od kojih su neki potencijalno neotklonjivi, što ima za posljedicu trajno umanjenje vrijednosti objekta, Vjerovnik za sada nije aktivirao bankarsku garanciju već će to učiniti za slučaj da se pojave novi nedostaci koji nisu predmet arbitražnog spora...

Kao što je vidljivo predmetne tražbine Vjerovnika u iznosu od 3.400.000,00 kn i 23.678.462,45 kn nemaju isti pravni osno, nastale su prije otvaranja predstečajnog postupka zbog čega se ne mogu smatrati uvjetnim.

Ispravno navođenje tražbina vjerovnika u predstečajnom postupku je odlučno za zaštitu prava vjerovnika. To posebno ako se uzme u obzir stajalište sudske prakse prema kojem vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstečajne nagodbe.

"Međutim, navedenu tražbinu u iznosu od 22.156.770,25 kn, koju je sud uvrstio u utvrđene tražbine, prijavio je dužnik kao uvjetnu tražbinu za jamstva, sudužništva, platežne i činidbene garancije i akreditive. Odredbom članka 35. SZ-a propisano je da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Dakle, vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstečajne nagodbe. Kako je u pobijanom dijelu rješenja navedeno da se u konkretnom radi o uvjetnim tražbinama jasno je da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka ta tražbina nije niti nastala pa je zbog protivnosti izričitoj odredbi članka 35. SZ-a, iz tih razloga valjalo uvažiti dužnikovu žalbu i ukinuti predmetno rješenje u pobijanom dijelu" (VTS RH poslovni broj: PŽ-33/2018 od 25. siječnja 2018.)

Iz svega navedenog proizlazi da su tražbine Vjerovnika u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već postojale zbog čega se nikako ne mogu smatrati uvjetnim. Vjerovnik stoga prigovara sadržaju prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka i Tablici prijavljenih tražbina u dijelu u kojem su tražbine Vjerovnika navedene kao uvjetne te predlaže da se iste naznače kao tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

3. Prijedlog postupanja

Na temelju toč. IV Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu St-2481/2018, Dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe su pozvani u roku od 30 dana od dana dostave Tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja i to na propisanom obrascu.

Sukladno čl. 46. st. 1. SZ-a tražbine ispituje sud. Prema odredbi članka 22. stavak 1. toč. 3. SZ-a sud nadzire rad Financijske agencije, a prema odredbi toč. 5. istog stavka sud odlučuje i o svim drugim pitanjima predstečajnog postupka, ako prema SZ-u ne odlučuje drugo tijelo predstečajnog postupka.

Budući da su tražbina vjerovnika u iznosu od 3.400.000,00 kn koju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i tražbina koju je vjerovnik sam prijavio u iznosu 23.678.462,45 kn, u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već nastale, iste nisu i ne mogu biti uvjetne, a kako je to pogrešno navedeno u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i Tablici prijavljenih tražbina.

Stoga se predlaže da Financijska agencija sama ispravi Tablicu prijavljenih tražbina, odnosno da joj to na temelju i u skladu s naprijed citiranim čl. 22. stavak 1. toč. 5. SZ-a naloži Trgovački sud i to na način da tražbine vjerovnika iznosu od 3.400.000,00 kn i 23.678.462,45 kn navede kao tražbine vjerovnika dužnika, a ne kao uvjetne tražbine, budući da to nisu.

Također se predlaže da Dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe, prilikom pisanog očitovanja o svakoj prijavljenoj tražbini, uzmu u obzir navode iz ovog podneska te se očituju na način da se ne radi o uvjetnim tražbinama, već tražbinama koje su nastale, a koje Dužnik i povjerenik kao prijavljene mogu priznati ili osporiti.

Na kraju, moli se Trgovački sud u Zagrebu da na temelju ovlaštenja iz čl. 46. st. 1. SZ-a, najkasnije prilikom ispitivanja tražbina vjerovnika, tražbine Vjerovnika u iznosu od 3.400.000,00 kn i 23.678.462,45 kn, ispita na način da ih navede kao tražbine vjerovnika dužnika u predstečajnom postupku, a koje Dužnik i povjerenik kao prijavljene mogu priznati ili osporiti.

Bricostore nekretnine Žitnjak d.o.o.,
zastupano po:

BENKO PARTNERI
Odvjetničko društvo d.o.o.
Trg Petra Štetića 6, Zagreb
RENATA KARAMATIĆ
odvjetnica

Privredna banka Zagreb dioničko društvo, Zagreb, Račkoga 6, OIB: 02535697732 (u daljnjem tekstu: Garant) temeljem Ugovora i I. Dodatka ugovoru o okvirnoj liniji br. 9910035575, izdaje po nalogu i za račun **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 (u daljnjem tekstu: Nalogodavac), a u korist **BRICOSTORE NEKRETNINE ŽITNJAK d.o.o.**, Sesvete, Savska cesta 81, OIB: 4215143978 (u daljnjem tekstu: Korisnik garancije) sljedeću

GARANCIJU br. 4100570516
za otklanjanje nedostataka u garantnom roku

- Upoznati smo da je Nalogodavac sklopio s Korisnikom garancije Ugovor o građenju br. 87/11-T (30/12-T) dana 02.06.2011. godine, I. Aneks ugovoru o građenju broj 87/11-T dana 20.12.2011. godine, predmet kojeg je izgradnja prodajno-poslovnog prostora „BRICOSTORE“ u Sesvetama, zaključio Zapisnik o primopredaji izvršenih radova i okončanom obračunu dana 30.08.2012. godine i Okončanu situaciju br. 11/212 za mjesec prosinac 2012. godine, kojim se Nalogodavac obvezao da će Korisniku garancije pribaviti garanciju banke za otklanjanje nedostataka koji će tiču konstrukcije, krova, konstruktivni elementi objekta, izolacije i vanjske stolarija u garantnom roku u iznosu od kn 3.400.000,00, kojom banka garantira plaćanje u cijelosti ili djelomično u slučaju da Nalogodavac ne ispuní ugovorne obveze na način kako ih je preuzeo.
- Prema prije navedenom, Garant se neopozivo obvezuje da će na prvi pisani poziv Korisnika garancije isplatiti bilo koji iznos po ovoj Garanciji, ali najviše do iznosa od:

kn 3.400.000,00
(slovima: trimilijunačetrtstisućakunara)

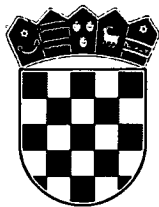
i to uz uvjete iz ove Garancije i po primitku prvog pisanog poziva Korisnika garancije za plaćanje, kojim će izrijekom izjaviti da Nalogodavac nije ispunio obveze iz Ugovora iz točke prve ove Garancije, te da iznos čije se plaćanje zahtjeva nije drugačije plaćen, izravno ili neizravno, od strane Nalogodavca ili u njegovo ime.

- Obveza po ovoj Garanciji će se automatski smanjivati za bilo koji iznos plaćen od strane Garanta po ovoj garanciji.
- Ova Garancija važi do dana **15.05.2022.** godine i svaki poziv za plaćanje po ovoj Garanciji potpisan od strane osoba ovlaštenih za zastupanje Korisnika garancije i pripadajuća dokumentacija, ukoliko to zahtijevaju uvjeti ove Garancije, moraju biti dostavljeni Garantu, osobno ili preporučenom poštom, najkasnije do 16.00 sati tog dana na adresu Zagreb, Račkoga 6.
- Po isteku roka važenja Garancije, Korisnik garancije je dužan vratiti Garantu izvornik ove Garancije. Bez obzira da li je Garancija vraćena Garantu ili ne, istekom navedenog roka važnosti, ova Garancija automatski i u potpunosti prestaje važiti, a time se gase i sve obveze po ovoj Garanciji. Sve obveze Garanta se gase i prije, ukoliko Garant dođe u posjed izvornika ove Garancije prije isteka roka važnosti.
- Pravo pozivanja na plaćanje iz ove Garancije kao i pravo primitka iznosa iz ove Garancije može se ustupiti trećoj osobi (u daljnjem tekstu: Novi korisnik) ukoliko Garant prethodno pisanim putem odobri podobnost i prihvatljivost treće osobe prije samog prijenosa. Prijenos navedenih prava je neopoziv i može se izvršiti samo jednom. Korisnik garancije se osobno ili putem punomoćnika obvezuje o datumu prijenosa prava pozivanja na plaćanje po Garanciji kao i o datumu prijenosa prava primitka iznosa iz Garancije obavijestiti Garanta pisanim putem (dalje: Obavijest). Pisanu Obavijest Garantu dostavlja Korisnik garancije osobno ili putem punomoćnika preporučenom poštom ili direktno na urudžbeni zapisnik Garanta na adresu: Zagreb, Račkoga 6. Ako u Obavijesti nije naveden datum prijenosa prava po Garanciji na Novog korisnika, datumom prijenosa smatrat će se dan primitka Obavijesti od strane Garanta. Od datuma prijenosa prava iz Garancije na Novog korisnika, prestaju prava Korisnika garancije koja proizlaze iz Garancije, a Novi korisnik postaje nositelj prava pozivanja na plaćanje po Garanciji uključivo i prava primitka iznosa iz Garancije. Sporove po ovoj Garanciji rješavat će Trgovački sud u Zagrebu.
- Ova Garancija sastavljena je u jednom izvornom primjerku.

U Zagrebu, dana 02.04.2013.god.

GARANT:





REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-2738/2017

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, u predstečajnom postupku nad dužnikom PET-PROM NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Vrtini put 5. (OIB30512190648), dana 7. ožujka 2018.

riješio je

I Utvrđene tražbine:

7.	ZAGREBAČKA BANKA D.D.	Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb	92963223473	80,32 kn
----	--------------------------	--	-------------	----------

II. Odbacuje se predmnjeva prijave tražbine i prijava tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473. od 7. srpnja 2017., na iznos 22.156.689,93 kn označena kao uvjetna tražbina za jamstva, sudužništva, platežne i činidbene garancije i akreditive

Obrazloženje

Uvidom u spis utvrđeno je kako slijedi:

-u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 11. listopada 2017. dužnik je u priloženom planu financijskog restrukturiranja naznačio prijavu tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473. osnovom jamstva, sudužništva, platežnih i činidbenih garancija i akreditiva kao uvjetnu tražninu na iznos 22.156.770,25 kn (list 37),

-u tablici prijavljenih tražbina (članak 43. Stečajnog zakona, N.N. br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ) Financijska agencija je pod toč. 8. objavila prijavu tražbine – Uvjetna tražbina ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473., na iznos 22.156.770,25 kn,

-kako nitko od ovlaštenih osporavatelja nije osporio naprijed navedenu predmnjevu prijave tražbine rješenjem ovog suda od 13. prosinca 2017. utvrđena je prijava tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473., na iznos 22.156.770,25, označena kao Uvjetna tražbina za jamstva, sudužništva, platežne i činidbene garancije i akreditive,

-postupajući po žalbi dužnika od 21.prosinca 2017., rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 25.siječnja 2018, poslovni broj PŽ-33/2018 ukinuto je rješenje ovog suda od 13. prosinca 2017. u toč.I. redni broj 7. te spis vraćen ovom sudu prvog stupnja na ponovni postupak (toč.II rješenja).

Prema obrazloženju rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 25.siječnja 2018. spornu prijavu tražbine u iznosu od 22.156.770,25 kn, koju je sud uvrstio u utvrđene tražbine prijavio je dužnik kao uvjetnu tražbinu za jamstva, sudužništva, platežne i činidbene garancije i akreditive. Nastavno, u istoj odluci sud drugog stupnja citira odredbu članka 35. Stečajnog zakona (N.N.br. 71/15, dalje SZ 15) prema kojoj su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobe koje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, zaključujući temeljem te odredbe kako: "vjerovnik uvjetne tražbine ne može biti sudionik predstečajne nagodbe", jer: „kako se u konkretnom slučaju radi o uvjetnim tražbinama jasno je da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka ta tražbina nije niti nastala...“

Na kraju, uputa je suda drugog stupnja da: "prvostupanjski sud ispita ispunjava li prijava tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d. uvjete iz citiranog čl. 35. SZ i da li taj vjerovnik može biti sudionik predstečajnog postupka, a ako utvrdi da ne može odbaciti će prijavu."

Prema odredbi članka 297. stavak 1. ZOO-a ugovor je sklopljen pod uvjetom ako nastanak ili prestanak njegovih učinaka zavisi od buduće i neizvjesne činjenice.

Prema tome, sukladno naprijed citiranoj definiciji ZOO-a nastupanje uvjeta ne čini zavisnim nastanak ili prestanak ugovora, nego nastanak ili prestanak učinaka ugovora. Vjerovnik tražbine pod odgodnim (suspensivnim) uvjetom ne može zahtijevati ispunjenje tražbine sve do ostvarenja uvjeta, ali tijekom tog tzv. lebdećeg stanja (pendente conditione) ugovor pod odgodnim uvjetom proizvodi pravne učinke (retroaktivno djelovanje uvjeta). Kao posljedica tog retroaktivnog djelovanja odgodnog uvjeta na ugovor: „... ako je u pitanju ugovorno zasnivanje nekog, obveznog, obligacionog prava, recimo u vidu ugovora o zajmu, tada se postavljenim uvjetom uvjetuje samo dospelost potraživanja, a ne i samo potraživanje, sama tražbina, pošto ona nastaje odmah u trenutku sklapanja takvog ugovora“ (dr.Vizner,B., Komentar zakona o obveznim (obligacionim) odnosima, vlastita naklada, Zagreb, 1978., knjiga I, str. 336.).

Daljnja je posljedica retroaktivnog djelovanja odgodnog uvjeta na ugovora (ex nunc) i to što: „Titular uslovnog prava ima jedno očekivanje, jednu pravnu moć koja treba da se pretvori u subjektivno pravo kada uslov bude ispunjen. Ovo njegovo „pravo u nastajanju“ - očekivanje, on može otuđiti, nasljediti.“ (prof.dr. Perović. S., prof.dr.Stojanović D., Komentar zakona o obligacionim odnosima, RO Budućnost, Novi Sad, 1980. , knjiga I., str. 298.)

Jer da tražbina pod odgodnim uvjetom u trenutku sklapanja ugovora nije nastala tom se tražbinom ne bi moglo raspolagati, tražbina ne bi mogla biti predmet nasljeđivanja i sl. Prema svemu naprijed navedenom tražbine pod odgodnim (suspensivnim) uvjetom nastaje već prilikom sklapanja ugovora, nezavisno od činjenice što se ispunjenje obveze može zahtijevati tek nakon nastupa uvjeta.

Prema odredbi članka 35. stavak 1. SZ-a 15 koji Zakon se u konkretnom postupku primjenjuje temeljem odredbe članak 37. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (N.N.br.104/17) vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku.

Prema odredbi članka 137. stavak 1. SZ-a stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici

dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju koju imovinskopравnu tražbinu prema njemu.

„Stečajni vjerovnik je onaj vjerovnik koji: a) ima imovinskopравnu tražbinu prema dužniku, b) koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka i c) koji je osobni vjerovnik dužnika“ (Eraković, A., Stečajni zakon sa komentarom, RRiF, 1997, str. 64.)

Analizom odredbe članka 35. stavak 1. SZ15 i članka 137. stavak 1. SZ vidljivo je kako se definicije predstečajnih i stečajnih tražbine razlikuje samo u odnosu na određenje: „osobni vjerovnici dužnika“, koja određenje nije odlučno za prosudbu ne/nastanka (ne/postojanje) pred/stečajne tražbine u vrijeme otvaranja pred/stečajnog postupka. Usput, definicije stečajnih i predstečajnih tražbine u cjelosti su izjednačene Novelom SZ 17.

U odnosu na odlučnu okolnost - vrijeme nastanka tražbine predstečajne i stečajne tražbine su definirane identično – tražbine nastale do otvaranja pred/stečajnog postupka.

Kako dakle, od nastanka odgovnog uvjeta uvjeta ne ovisi nastanak ugovora, nego učinci ugovora (članak 297. stavak 1. ZOO-a), to od nastanka uvjeta ne ovisi nastanak tražbine nego nastanak zahtjeva za ispunjenje tražbine. Nadalje, teško je dokučiv razlog radi kojeg bi postojanje uvjeta oduzimalo tražbini kvalitetu njenog nastanka (postojanja), odnosno zašto uvjetna predstečajna tražbina ne bi mogla sudjelovati u predstečajnom postupku, a uvjetna stečajna tražbina nedvojbeno sudjeluje u stečajnom postupku.

Tako, vjerovnici tražbina vezanih za odgovni uvjet mogu glasovati na skupštinama vjerovnika (članak 106. stavak 7. SZ-a); za vjerovnike tražbina vezanih za odgovni uvjet mora se pri djelomičnim i završnoj diobi odvojiti u punom iznosu udio koji tim vjerovnicima pripada kao da tražbina nije pod uvjetom (članak 277. stavak 1. SZ-a).

U konkretnom slučaju iz prijave tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. od 7. studenog 2017. vidljivo je kako vjerovnik prijavljuje:

PODATKE O TRAŽBINI

1.a) novčanu tražbinu u iznosu 12.607.000,00 kn utemeljenu na ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3232664288 od 21. kolovoza 2013. i dodacima na isti ugovor,

b) novčanu tražbinu u iznosu od 20.000.000,00 kn utemeljenu na ugovoru o kreditu broj 3236622742 od 25. travnja 2014. i dodacima na isti ugovor,

c) novčanu tražbinu u iznosu od 80,32 kn osnovo naknade za bankarske usluge

PODATKE O RAZLUČNOM PRAVU

2.a) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine u ukupnom iznosu od 12.607.000,00 kn utemeljeno na ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3232664288 od 21. kolovoza 2013. i dodacima na isti ugovor,

b) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 20.000.000,00 kn utemeljeno na ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3236622742 od 25. travnja 2014. i dodacima na isti ugovor,

c) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 1.420.000,00 eur utemeljeno na ugovoru o kreditu sa valutnom klauzulom broj 3227971698 od 13. lipnja 2012. i dodacima na isti ugovor,

d) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 29.680.000,00 kn utemeljeno na ugovoru o dugoročnom kreditu broj 3224133789 od 30. rujna 2011. i dodacima na isti ugovor,

e) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine do ukupnog iznosa od

9.500.000,00 eur utemeljenu na ugovoru o okvirnom revolving iznosu za kratkoročne kunske kredite broj 0200079863 i dodacima na isti ugovor

f) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine do iznosa 2.900.000,00 eur utemeljenuna okvirnom ugovoru za akreditive i/ili platežne garancije broj 1200080187 od 27.srpnja 2016 i dodacima tom ugovoru i

g) razlučno pravo radi osiguranja novčane tražbine do ukupnog iznosa 1.630.000,00 eur utemeljenu na ugovoru o okvirnom revolving iznosu za izdavanje činidbenih garancija i obvezujućih pisama najere broj 0200059192 od 27.srpnja 2016 i dodacima tom ugovoru

U prijavi tražbine od 7.srpnja 2017. vjerovnik ZAGREBAČKA BANKA d.d. izričito izjavljuje kako se ne odriče razlučnog prava.

Prema odredbi članka 38. stavak 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koje se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriči li se ili ne odriču prava na odvojenom namirenje, a prema stavku 3. istog članka SZ-a razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u obavijesti (o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine na koji se odnosi njihovo razlučno pravo) dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Iako je prijava tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. razvojena na dva dijela 1. PODACI O TRAŽBINI i b) PODACI O RAZLUČNOM PRAVU vidljivo je da su u dijelu prijave pod 1. podaci o tražbini, sadržani identični iznosi tražbina i pravna osnova tražbina koja je sadržana u dijelu prijave tražbine pod 2. podaci o razlučnom pravu, osim pod naprijed navedenom 1.c. novčanoj tražbini u iznosu od 80,32 kn osnovom naknade za bankarske usluge, koja tražbina nije osigurana razlučnim pravom na imovini dužnika.

Prema tome, kako je predstečajni postupak neutralan u odnosu na razlučne vjerovnike, osim ako su dali izjavu o pristanku odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo (članak 38. stavak 3. SZ-a), te kako je u konkretnom slučaju razlučni vjerovnik ZAGREBAČKA BANKA d.d. uskratio svoj pristanak za odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo, to konkretna prijava vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. (osim prijave novčane tražbini u iznosu od 80,32 kn), po ocjeni ovog suda nema značenje prijave tražbine u predstečajnom postupku (članak 36. SZ-a), nego obavijesti o razlučnom pravu (članak 38. SZ-a).

Prema odredbi članka 36. stavak 1. SZ-a vjerovnici svoju tražbinu u predstečajnom postupku prijavljuju na propisanom obrascu jedinici Finacijske agencije. Prijavu tražbine ne podnose vjerovnici čija je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog (čl.39.SZ-a). Za ove vjerovnike postoji predmnjeva prijave tražbine.

Tražbine se prijavljuju u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka (članak 34. stavak 1. i 2. SZ-a). Prijave tražbina podnesene nakon isteka roka od 21 dan od dostave rješenja sud odbacuje rješenjem (članak 36 stavak 6.SZ-a)

Naprijed citirana odredba članka 36. stavak 6. SZ-a jedina je odredba Glave II SZ-a koja u predstečajnom postupku ovlašćuje sud intervenirati (odbaciti) prijave tražbina koje imaju procesni nedostatak.

Člankom 46. stavak 1. SZ-a propisano je kako kakō tražbine ispituje sud. Prema odredbi članka 22. stavak 1. toč. 3. SZ-a sud nadzire rad Financijske agencije, a prema odredbi toč. 5. istog stavka sud odlučuje i o svim drugom pitanjima predstečajnog postupka, ako prema SZ-u ne odlučuje drugo tijelo predstečajnog postupka.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem članka 22. stavak 1. toč. 3. i 5. SZ-a sud je odbacio predmnjevu prijave tražbine i prijavu tražbine vjerovnika ZAGREBAČKA BANKA d.d. od 7. studenog 2017. nalazeći kako konkretna prijava tražbine u stvarnosti predstavlja obavijest o razlučnom pravu tog vjerovnika.

Zagreb, 7.ožujka 2018.

SUDAC:
Ante Galić v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu iznosi 8 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka.

Za točnost otpavka, ovlašteni službenik:
Valentina Delač